

To: (10)(2e)) (2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzkn.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzkn.nl; (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com
From: (10)(2e)
Sent: Sun 6/7/2020 12:02:41 PM
Subject: FW: Redactionele punten tijdelijke wet maatregelen covid-19
Received: Sun 6/7/2020 12:03:00 PM

Beste schrijftcollega's,
 Alvast wat redactioneeltjes van ambtelijk RvS n.a.v. de consultatieversie.
 Hopelijk kan iemand van jullie ernaar kijken. Op het eerste gezicht deels ook al puntjes die in adviezen zijn opgekomen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@raadvanstate.nl>

Verzonden: zondag 7 juni 2020 12:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Redactionele punten tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

Hierbij alvast wat opmerkingen/vragen die bij ons zijn opgekomen ((10)(2e) (10)(2e) en mijzelf):

- Het voorgestelde artikel 58f, vierde lid, van de Wpg bepaalt dat het verbod zich buiten de woning te bevinden zonder een veilige afstand te bepalen niet geldt voor de aldaar genoemde categorieën personen. Aldus geformuleerd hoeven personen behorende tot deze categorieën geen veilige afstand te houden "(11)(1)" en zijn bijvoorbeeld brandweerlieden als zodanig daarvan vrijgesteld in plaats van enkel voor zover zij in die hoedanigheid optreden. Zou het een idee zijn om gelet hierop "(11)(1)" te vervangen door "(11)(1)"?
- De gedragsnorm in het voorgestelde artikel 58h, tweede lid van de Wpg is voor ons onduidelijk. Wat betekent het om "(11)(1)" aanwezig te zijn? De artikelsgewijze toelichting leest alsof deze toevoeging niet in de bepaling staat, maar het gewoon verboden is om op een publieke plaats die niet voor publiek geopend mag zijn aanwezig te zijn.
- Als het verdragsrechtelijk niet mogelijk is om voor bijeenkomsten van internationale organisaties een groepsvormingsverbod te laten gelden, dan is het voorgestelde artikel 58g, tweede lid, onder f van de Wpg toch overbodig? Sterker gezegd: veronderstelt de uitzondering niet een niet-bestaande bevoegdheid om regels te stellen op dit punt?
- Er zit een discrepantie tussen de formulering van de ontheffingsbevoegdheden voor de burgemeester en de toelichting. De concepttoelichting vermeldt hierover:

(11)(1)

De ontheffingsbevoegdheid in bijv. het voorgestelde artikel 58g, vierde lid, van de Wpg luidt: "(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

". Zou dit niet moeten zijn:

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1) ? Dit geldt mutatis mutandis ook voor de andere ontheffingsbevoegdheden in het wetsvoorstel.

- De verhouding tussen de horizonbepaling in artikel V en de gedifferentieerde inwerkingtreding in artikel VII is nogal een puzzel. Wellicht in het voorgestelde artikel V, eerste lid, "(11)(1)

(11)(1)" vervangen door "(11)(1)"

(11)(1)

(11)(1)

?"

Groet

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security